

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/051302

Date du dépôt international (jour/mois/année)
30.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
13.08.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G06T15/00, G06T15/40, G09B9/38, G09G5/02

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☐ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☒ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Engels, A

N° de téléphone +49 89 2399-2042



10/567969
PCT/EP2004/051302 10 FEB 2006

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☒ l'ensemble de la demande internationale,

☐ les revendications nos

parce que :

☐ la demande internationale ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 1-14 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.

☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.

☒ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Concernant le point III

1. Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: US-A-5 488 687 (RICH HENRY H) 30 janvier 1996 (1996-01-30)
- D2: GB-A-2 265 801 (REDIFFUSION SIMULATION LTD) 6 octobre 1993 (1993-10-06)
- D3: US-A-5 675 363 (OMORI SHINJI) 7 octobre 1997 (1997-10-07)
- D4: FOLEY J D ET AL: "COMPUTER GRAPHICS PRINCIPLES AND PRACTICE" 1990, COMPUTER GRAPHICS. PRINCIPLES AND PRACTICE, READING, ADDISON WESLEY, US, PAGE(S) 649-720 , XP002082444

2. Les **revendications indépendantes 1 et 8** ne sont pas claires et ne satisfont pas aux conditions requises par l'article 6 PCT.

Revendication 1:

D'après la spécification, l'invention propose une architecture infographique à deux voies séparées pour le rendu graphique indépendant des éléments génériques et des éléments spécifiques d'une image (cf. page 7, ligne 13 - page 9, ligne 15), qui ont des caractéristiques de reproduction (résolution, précision, contraste) distinctes des éléments génériques (cf. page 5, lignes 27-33). Les deux voies sont deux systèmes graphiques complètement séparés, même pour la détermination d'incidence (cf. Fig. 2).

Cependant, les termes utilisés dans la revendication sont vagues et trop larges, et laissent un doute quant à la signification des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent.

En particulier,

- i. le contexte de l'invention n'est pas clair, c.-à-d. qu'il n'est pas clair que "*la génération*" des éléments est un rendu graphique,
- ii. il manque une définition des "*caractéristiques distinctes*" des éléments spécifiques qui permettrait de comprendre pourquoi une génération indépendante est nécessaire et possible, et surtout,
- iii. il n'est pas clair comment et jusqu'à quel degré "l'indépendance" de la génération des éléments spécifiques est réalisée. Notamment, il n'est pas

clair que l'essentiel de l'invention sont deux systèmes graphiques complètement séparés qui cependant fournissent une détermination d'incidence.

Revendication 8:

Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 8.

Cependant, il est possible à ce stade de formuler les observations supplémentaires suivantes:

3. A cause du manque de clarté mentionné ci-dessus, D1 détruit la nouveauté de l'objet des **revendications indépendantes 1 et 8** (Article 33(2) PCT).

Revendication 1:

Le document D1 décrit une architecture infographique pour le rendu graphique d'une image qui consiste en éléments génériques et en éléments spécifiques à haute résolution (cf. colonne 1, ligne 1 - colonne 2, ligne 14). Il y a une mémoire graphique pour les éléments génériques et une autre mémoire graphique à haute résolution pour les éléments spécifiques à haute résolution (cf. Figs. 1, 2). Ainsi, la génération des éléments génériques et la génération des éléments spécifiques est réalisée de manière indépendante.

Donc, l'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau.

Revendication 8:

La revendication 8 réfère à la revendication 1 et ajoute seulement une détermination de l'incidence des éléments génériques sur les éléments spécifiques. Comme une telle détermination de l'incidence est décrit dans le document D1 (cf. colonne 3, lignes 41-55; Figs. 1, 2), l'argument de la revendication 1 s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 8 qui n'est donc pas non plus nouveau.

4. D'une façon similaire, les documents D2 et D3 détruisent la nouveauté de l'objet des revendications indépendantes 1 et 8 (Article 33(2) PCT).
5. Les **revendications dépendantes 2, 3, 5, 6, 9-11, 13 et 14** ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des

revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, voir documents D1 et D4 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

Concernant le point VII

1. La revendication 4 définit une classification et détermination "*réalisées de manière asynchrone*" et un calcul de l'incidence "*réalisé de manière synchrone*". Pourtant, il n'est pas clair avec quel procédé les calculs sont (a)synchrones (Article 6 PCT).
2. Les revendications 6 et 9 ne sont pas claires à cause des expressions entre parenthèses (Article 6 PCT).
3. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1, D2, D3 et D4 et ne cite pas ces documents.
